

ПРОТОКОЛ

№ 3/04.06.2018 г.

Днес, 04.06.2018 г. в сградата на „МБАЛ Д-р Стойчо Христов“ ЕООД, находяща се в град Севлиево, ул. „Стефан Пешев“ № 147, в 10.00 часа, комисия, назначена със Заповед № ОП 290/26.03.2018 година на Управителя на „МБАЛ Д-р Стойчо Христов“ ЕООД, гр. Севлиево, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. Д-р Теменужка Берова - Н-к Вътрешно отделение и
ЧЛЕНОВЕ: 2. адв. Иван Христов Христов – Юрист;
3. Лидия Петкова Кривошиева - Управител аптека;
4. Детелина Цанкова Сомлева - Гл. медицинска сестра;
5. Недка Христова Недялкова - Оперативен счетоводител.

се събра в пълен състав и продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите офerti за участие в обявената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на медицински изделия (консумативи, превързочни и хирургични материали), реактиви и консумативи за клинична лаборатория за нуждите на МБАЛ „Д-р Стойчо Христов“ ЕООД, град Севлиево”, за която е публикувано Обявление за поръчка в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки с ID № 831292, униален № 01007-2018-0001 на поръчката в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз и Решение за одобряване на обявление с ID № 831307.

I. ПРОВЕРКА НА ПИСМЕНИ ОБОСНОВКИ.

Комисията констатира, че на участниците, предложили най - ниска цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения, по обособени позиции, както следва:

- „АГАРТА-ЦМ“ ЕООД, гр. София;
- „ВЪЗРАЖДАНЕ - КАСИС“ ООД, гр. Ловеч;
- „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД, гр. София;
- „АЛВИМЕД“ ООД, гр. София;
- „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД, гр. Варна;
- „СЪРДЖИМЕД“ ЕООД, гр. София;
- „МЕДИТЕХ“ ООД, гр. София;
- „МЕДИТРЕЙД“ ЕООД, гр. Варна

са изпратени писма с искане на писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение, съгласно чл. 72 от ЗОП. В предоставения на участниците 5 – дневен срок, писмена обосновка е постъпила от всички горепосочени участници.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на „АГАРТА-ЦМ“ ЕООД, гр. София; като установи следното:

Участникът „АГАРТА-ЦМ“ ЕООД, гр. София обосновава представените от него благоприятни ценови предложения по обособени позиции № № 15.5, 17.1, 17.7 със следните обстоятелства:

Цените са специално договорени с производителите “Heyton”, “Channelmed” както и че предоставят на МБАЛ _Севлиево възможно най-благоприятни условия за добро съвместно сътрудничество. Водени от желанието да разширяват присъствието си на българския пазар,

производителите предоставят на фирмата изключително благоприятни условия за всички предлагани продукти, вкл. и по-горе споменатите.

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като същият е посочил обективни обстоятелства, относими към хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на „ВЪЗРАЖДАНЕ - КАСИС“ ООД, гр. Ловеч, като установи следното:

Участникът „ВЪЗРАЖДАНЕ - КАСИС“ ООД, гр. Ловеч обосновава представеното от него благоприятно ценово предложение по обособени позиции № № 2.6, 6.2, 6.4, 6.5, 6.6, 6.7, 6.8, със следните обстоятелства:

Участникът е ексклузивен представител за България и дългогодишен партньор на фирмите, производители на продуктите, които предлага по горепосочените обособени позиции, в резултат на което ползва преференциални цени за тях и може да си позволи да предлага преференциални цени и на своите клиенти.

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като същият е посочил обективни обстоятелства, относими към хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на „Вега Медикал“ ЕООД, гр. София, като установи следното:

Участникът „Вега Медикал“ ЕООД, гр. София обосновава представеното от него благоприятно ценово предложение по обособена позиция № 1.26 със следните обстоятелства:

„Вега Медикал“ ЕООД, гр. София е официален и единствен дистрибутор за Р България на хирургичен шевен материал, произведен от DOGSAN - Турция. Фирмата производител има подчертано агресивна стратегия за нашия пазар поради непосредствената и близост. Наред с това „Вега Медикал“ ЕООД, гр. София работи с по-малък марж, което допълнително благоприятства ниската крайна цена.

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като същият е посочил обективни обстоятелства, относими към хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

4. Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на „АЛВИМЕД“ ЕООД, гр. София, като установи следното:

Участникът „Алвимед“ ООД, гр. София обосновава представените от него благоприятни ценови предложения, по обособените позиции 20.3, 20.4, 20.5, 20.6, 20.28, 20.19, със следните обстоятелства:

Участникът предоставя продукти, произведени по най-нови технологии, което позволява намаляване на крайни цени. Използват се големи отстъпки от заводските цени, фирмата е дългогодишен дистрибутор на заводите производители, разполага със собствена материална база и собствен финансов ресурс.

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като същият е посочил обективни обстоятелства, относими към хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

5. Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ“ ЕООД, гр. Варна, като установи следното:

Участникът „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ“ ЕООД, гр. Варна обосновава представените от него благоприятни ценови предложения по съответните обособени позиции 1.35, 15.6, 15.7, 17.2, със следните обстоятелства:

Участникът е един от основните вносители за България на медицински изделия от Полша, Пакистан, Турция. Директната доставка от фирмите-производители води до минимална цена на

стоката. Специалните договорености с производителите позволяват предлагането на тези изделия на преференциална за България цена.

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като същият е посочил обективни обстоятелства, относими към хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП.

6. Комисията пристъпва към разглеждане на писмената обосновка на „СЪРДЖИМЕД“ ЕООД, като установи следното:

Участникът „СЪРДЖИМЕД“ ЕООД обосновава представените от него благоприятни ценови предложения по обособени позиции № № 1.9, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 1.21, 1.24, 1.25, 1.28, 1.36, 20.21, със следните обстоятелства:

Участникът е официален оторизиран представител за България на продуктите, с които участва по обособените позиции. Директната доставка от фирмите производители, без допълнителни посредници, водело до постигане на минимални цени на стоките. Специалните договорености с фирмите от Германия и Белгия също давали възможност за предлагане на преференциални цени. Фирмата имала възможност да осъществи изключителна икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като разполагала със собствен специализиран транспорт, офиси и складове в страната.

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като същият е посочил обективни обстоятелства, относими към хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

7. Комисията пристъпва към разглеждане на писмената обосновка на „МЕДИТЕХ“ ООД, гр. София, като установи следното:

Участникът „МЕДИТЕХ“ ООД обосновава представените от него благоприятни ценови предложения по обособени позиции № № 1.22 и 1.23, със следните обстоятелства: участникът е директен вносител и изключителен представител за България на консумативите, които предлага, на което се дължала и ниската надценка, която се начислявала към тяхната цена. При участието си в настоящата процедура са оферирали преференциални цени и са калкулирали минимален размер на търговска надценка.

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като същият е посочил обективни обстоятелства, относими към хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

8. Комисията пристъпва към разглеждане на писмената обосновка на „МЕДИТРЕЙД“ ЕООД, гр. Варна, като установи следното:

Участникът „Медитрейд“ ЕООД е оторизиран дистрибутор в България на фирма LUMEN SRL и като такъв получава изключителни отстъпки за стоките, които внася от тях, фирмата няма подизпълнители и разполага с широка мрежа от търговски партньори в цялата страна. Всички тези фактори влияят на формирането на крайната цена.

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като същият е посочил обективни обстоятелства, относими към хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

II. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ.

След разглеждане на писмените обосновки на участниците, на осн. чл. 72 от ЗОП, комисията пристъпва към класиране на участниците по обособени позиции, на база критерия „най – ниска цена“. Класирането на участниците е посочено в таблица /Приложение № 3/, неразделна част от настоящия протокол.

С това комисията приключи своята работа и закри заседанието.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.....н.....ч.....;

ЧЛЕНОВЕ: 2.....н.....ч.....;

3.....н.....ч.....;

4.....н.....ч.....;

5.....н.....ч.....;